

А.Т. ГАБУЕВ**БАНК РАЗВИТИЯ ШОС: ВЫГОДЕН ВСЕМ?**

Александр Тамерланович Габуев, руководитель программы «Россия в Азиатско-Тихоокеанском регионе» Московского центра Карнеги.

Аннотация

В докладе обсуждаются различные подходы к созданию Банка развития ШОС, принципы формирования уставного капитала, анализируется возможность достижения компромисса между всеми странами — членами ШОС.

Ключевые слова: *финансирование, Банк развития, ВВП, компромисс, уставный капитал.*

Создание Банка развития ШОС обсуждается уже не первый год. В чем суть существующих разногласий? Есть китайский подход: давайте создадим банк, взнос будет пропорционально ВВП.

Есть другой подход, который представляют Россия и ряд других стран: если делать взносы в уставной капитал по размеру ВВП, то в итоге мы получим еще один большой китайский банк развития, в котором у всех остальных членов ШОС, вместе взятых, не будет даже блокирующего пакета. Получится примерно 80 % у Китая и меньше 20 % — у всех остальных. Однако на пространстве ШОС уже действуют китайские госбанки и различные институты развития. Они вносят, несомненно, большой вклад в экономический рост, без них многие проекты здесь никогда бы не получили финансирования. Но у наших китайских партнеров крайне жесткие переговорные позиции. У руководства КНР очень высокие требования к эффективности всех госкомпаний, в том числе и банков. И главная задача этих банков — развивать именно китайскую экономику, помогать китайским компаниям и реализовывать проекты так, как это выгодно КНР. Это — прагматичный, понятный и единственно возможный с точки зрения китайских национальных интересов подход. Никаких вопросов.

Но в рамках нашей Организации речь идет не о китайском, а об общем институте. Поэтому отсюда возникают возможные альтернативные модели создания Банка. Например, российская сторона предлагает использовать Евразийский банк развития (ЕАБР), чтобы Китай вошел в капитал ЕАБР и тогда получится Банк ШОС. Этот подход тоже не беспроблемен. Во-первых, в ЕАБР есть Армения, которая не член ШОС, не страна-наблюдатель и даже не партнер по диалогу.

Во-вторых, и это главное, как будут распределяться доли в уставном капитале ЕАБР? Доли России и Казахстана там сформированы не по размеру ВВП, а по политической договоренности между двумя лидерами. Какую долю там получит Китай? Как это определить, какой объективный критерий? Какую долю потом там получают Пакистан и Индия? Больше вопросов, чем ответов.

Как же добиться компромисса? Прежде всего, важна общая цель. Всем необходимо получить совместный институт развития, который будет давать деньги на длительный срок на выгодные всем проекты на выгодных всем условиях, по льготной ставке. Тут противоречий ни у кого нет.

Также важна модель формирования уставного капитала. Все же формирование долей пропорционально ВВП является правильным, понятным и единственным критерием, который можно придумать. Будет это номинальный ВВП или ВВП по паритету покупательной способности, не так важно. В МВФ отстаивается паритет покупательной способности.

Такая схема, безусловно, отдаст контроль над капиталом Банка китайским партнерам, они будут обеспечивать львиную долю фондирования. Но это нормально и отражает объективный потенциал экономик. Но более, чем контроль, важны правила игры, по которым будет работать этот Банк. И готовность их соблюдать. И тогда звучит самый ключевой вопрос: как Банк будет отбирать проекты? Какие критерии отбора? Как будет устроена процедура получения финансирования? Как будут учитываться интересы стран-получателей кредитов, например, по привлечению местных подрядчиков, по доле местной рабочей силы, по локализации применяемых технологий? Как обеспечить соблюдение самых передовых экологических и трудовых стандартов?

Ответы на эти вопросы не должны зависеть от того, какова доля Китая в капитале Банка. Должны быть четкие понятные правила, выработанные совместно всеми участниками ШОС, чтобы не было важно, чьими деньгами наполнен Банк. Банк должен работать на общие интересы по понятной, прозрачной процедуре. И если эти процедуры будут прописаны и все участники Банка, включая Китай, будут их соблюдать, вопросы будут сняты.

Как это может выглядеть на практике? Переговорные группы могут согласовать общий подход, на саммите в Уфе лидеры могут принять политическое решение. Банк создается, взносы в капитал делаются по размеру ВВП, а затем пишутся уставные документы Банка, в которых будут учтены все лучшие практики международных институтов развития, даны ответы на все перечисленные вопросы, причем с максимально понятной для всех стран выгодой: как они будут заходить в этот Банк, как они будут получать кредиты.

Скорость написания документа, безусловна, важна, но еще важнее его качество и качество того института, который будет создан.

SCO DEVELOPMENT BANK: BENEFIT FOR ALL?

Alexander Gabujev, Head of the program "Russia in the Asian-Pacific region", The Carnegie Moscow Center.

Summary

The paper deals with different approaches to the creation of SCO Development Bank, principles of formation of nominal capital, the possibility of achieving compromise between member states is discussed.

Key words: *financing, Development Bank, compromise, nominal capital.*