

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Кавказоведческий семинар в первом полугодии 2018 г.

С осени 2015 г. начал работу регулярный научно-практический семинар «Кавказ в прошлом и настоящем (общество и политика, экономика и культура)». Инициаторами его создания и организаторами заседаний стали сотрудники Центра проблем Кавказа и региональной безопасности ИМИ МГИМО В. М. Муханов и А. А. Ярлыкапов, а также ст. науч. сотр. Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН (ИВ РАН) В. О. Бобровников. Заседания семинара проходят как в МГИМО, так и в ИВ РАН. В 2017 г. в состав оргкомитета семинара вошли ст. науч. сотр. Центра проблем Кавказа и региональной безопасности ИМИ МГИМО М. А. Волхонский и ст. науч. сотр. Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья ИВ РАН А. Ю. Скаков.

К началу 2018 г. было проведено 26 заседаний, на которых выступили с докладами более 30 экспертов, часть из них – неоднократно¹. Несколько докладов семинара уже опубликовано в виде отдельных статей².

* * *

2 февраля 2018 г. в МГИМО состоялось *27-е заседание семинара*. С основным докладом на тему «Шамхорская трагедия 1918 г.: предыстория, ход и последствия» выступил старший научный сотрудник Центра проблем Кавказа и региональной безопасности МГИМО В. М. Муханов. Он рассказал об общей ситуации в Закавказье в 1917 г., о влиянии революции на события в регионе, о расстановке политических и национальных сил. Именно начавшуюся открытую и бескомпромиссную борьбу за власть между последними докладчик и назвал главной причиной Шамхорской резни, в ходе которой погибли и были ранены несколько тысяч солдат старой армии и пострадало значительное количество мирного населения, которое вынуждено было пользоваться Закавказской железной дорогой. Основными виновниками трагедии, бесспорно, являются лидеры Грузинского национального совета во главе с Ноем Жордания и Мусульманского совета в Гяндже, которые и организовали военную операцию по разоружению отходивших с фронта солдатских эшелонов, в ходе чего произошли кровавые события на целом ряде станций Закавказской железной дороги. Показательно, что спустя полгода эти лица заняли высокие посты в правительствах уже объявивших независимость Грузинской и Азербайджанской республик. Межэтнические столкновения, спровоцированные Шамхорскими событиями, привели к всплеску межнациональных конфликтов в разных точках региона и способствовали краху единого Закавказья.

Обсуждение данного вопроса вышло за рамки академического обсуждения. Ведущий научный сотрудник Института востоковедения им. З. Бунятова Национальной академии наук Азербайджана Солмаз Рустамова-Тогида назвала семинар армянской провокацией, как и Шамхор-

¹ Подробнее о прошедших ранее заседаниях семинара см.: Муханов В. М., Ярлыкапов А. А. О новом кавказоведческом семинаре // Ежегодник ИМИ. – 2016. – Вып. 1 (15). – С. 115–116; Муханов В. М., Ярлыкапов А. А. О работе кавказоведческого семинара в первом полугодии 2016 г. // Международная аналитика. – 2016. – № 2. – С. 139–141; Муханов В. М., Ярлыкапов А. А. Работа кавказоведческого семинара во втором полугодии 2016 г. // Международная аналитика. – 2016. – № 4. – С. 103–107; Волхонский М. А., Муханов В. М., Ярлыкапов А. А. Кавказоведческий семинар в первом полугодии 2017 г. // Международная аналитика. – 2017. – № 3. – С. 87–95; Волхонский М. А., Муханов В. М., Ярлыкапов А. А. Кавказоведческий семинар во втором полугодии 2017 г. // Международная аналитика. – 2017. – № 4. – С. 96–101.

² См., например: Скаков А. Ю., Новиков В. В. Абхазия в 2015 году: основные политические и социально-экономические тренды // Ежегодник ИМИ. – 2016. – Вып. 1 (15). – С. 117–128; Муханов В. М. О текущем состоянии церковного раскола в Абхазии // Ежегодник ИМИ. – 2016. – Вып. 1. – С. 129–137; Ярлыкапов А. А. «Исламское государство» и Северный Кавказ в ближневосточной перспективе: вызовы и уроки для России // Международная аналитика. – 2016. – № 3. – С. 112–121.

ские события, в которых виноваты армяне. Присутствовавшие на мероприятии специалисты по Кавказскому региону, представляющие МГУ им. М. В. Ломоносова, Институт военной истории Генштаба ВС РФ, Институт этнологии и антропологии РАН, Институт востоковедения РАН, ИМЭМО РАН, в результате возникших непреодолимых помех не смогли принять участие в обсуждении доклада.

Текст обширного доклада В. М. Муханова вошел в две его работы³, что создает условия для научной дискуссии по данному вопросу.

* * *

7 марта в МГИМО состоялось *28-е заседание* — «Кавказ и Балканы во второй половине XIX — начале XX вв.». Было представлено два доклада.

С докладом «Государство и общество в Сербии во второй половине XIX — начале XX вв.» выступил доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО Я. В. Вишняков. Были рассмотрены особенности политической истории Сербии. Особое внимание докладчик уделил взаимоотношениям государства и общества в контексте протекавших во второй половине XIX в. процессов модернизации.

С докладом «Процесс формирования правительственными верхами Российской империи политического курса на Кавказе в конце XIX в.» выступил кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИМИ МГИМО М. А. Волхонский. Доклад был посвящен причинам и последствиям произошедшей в начале 1880-х гг. смены политического курса правящих верхов Российской империи на Кавказе. Докладчик подробно остановился на процессе упразднения Кавказского наместничества в 1881 г. Были охарактеризованы и основные направления политики, проводившейся русскими властями в 1880—1890-х гг. на Кавказе.

В ходе оживленной дискуссии по обоим докладом были проведены интересные параллели между Балканами и Кавказом, а также высказаны предположения об определенных закономерностях протекания процессов модернизации в регионах со сложным географическим, этническим и социальным ландшафтом. В дискуссии приняли участие ученые МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института этнологии и антропологии РАН, других московских научных центров.

* * *

30 марта в МГИМО состоялось *29-е заседание*, прошедшее в формате «круглого стола» «Новое на книжной полке кавказоведа». Состоялись презентации и обсуждения книжных новинок по кавказоведческой тематике.

Сотрудники Центра проблем Кавказа и региональной безопасности ИМИ МГИМО В. В. Дегоев, М. А. Волхонский и В. М. Муханов рассказали о выходе в конце 2017 г. X тома «Кавказского сборника»⁴ в издательстве «Аспект Пресс» — в обновленном дизайне. Докладчики остановились на концепции издания, а также итогах работы редакции «Кавказского сборника» в течение четырнадцати лет.

В 2004 г. коллектив сотрудников Центра проблем Кавказа возобновил публикацию «Кавказских сборников» — одного из наиболее авторитетных кавказоведческих периодических изданий XIX — начала XX вв. Вышедшие с 1876 по 1912 гг. 32 тома составили своего рода энциклопедию Кавказской войны. Разрабатывая в 2004 г. концепцию нового «Кавказского сборника», члены редколлегии следовали центральной идее старого сборника — акцент на публикацию новых источников по истории Кавказа. На этом направлении была проделана немалая работа. Десять томов сборника содержат около сорока публикаций новых источников, в том числе значительный массив документов по социально-политической истории мусульман Кавказа. В этом плане новый «Кавказский сборник» стал полноправным преемником старого. Помимо источников, на страницах сборника активно публиковались авторские статьи по истории, а также этнологии и культурологии. «Кавказский сборник» стал открытой площадкой дискуссий между профессиональными кавказоведами.

Как было заявлено в ходе презентации, главной целью создания такой площадки является объединение и разумная координация усилий профессиональных историков и этнологов в ис-

³ Муханов В. М. Кавказ в революционную пору... К истории Закавказья в 1917 — первой половине 1918 гг. — М., 2017; Муханов В. М. Грузинская Демократическая республика: от первых дней независимости до советизации. — М., 2018.

⁴ Кавказский сборник / Под ред. В. В. Дегоева. Т. 10. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. — 416 с.

следовании прошлого Кавказа. Десять томов обновленного «Кавказского сборника» – наглядное свидетельство того, что традиции российского кавказоведения, заложенные такими известными исследователями, как Броневский, Дубровин, Услар, Потто, продолжают жить. Члены редколлегии «Кавказского сборника», выступавшие на заседании, выразили благодарность ректору МГИМО академику РАН А. В. Торкунову за постоянную поддержку издания, а также всем авторам.

Ведущий научный сотрудник Института Африки РАН, доктор исторических наук А. Д. Саватеев представил второй том издания «Исламские радикальные движения на политической карте мира», посвященный Северному и Южному Кавказу (выпущен под эгидой Института Африки)⁵. Свою главу в этом томе – «Ислам в Абхазии» – презентовал старший научный сотрудник Института востоковедения РАН А. Ю. Скаков.

Сборник «Кавказские локальные сообщества в глобальном мире: опыт изучения политической, социальной и религиозной трансформации»⁶ был представлен одним из авторов-составителей А. А. Ярлыкаповым. Основная идея проекта – показать мозаичность трансформации сельских и городских сообществ Северного Кавказа в условиях включения их в мировые рынки, в орбиту исламского мира и глобальные миграционные процессы.

В. М. Муханов представил свой новый труд – монографию «Грузинская демократическая республика: от первых дней независимости до советизации», вышедший в издательстве МГИМО в научно-популярном формате⁷.

В Закавказье в 1918 г. возникли три самостоятельные республики. Дольше других просуществовала Грузинская Демократическая Республика. Предыстории ее появления и истории существования и ходу советизации в 1921 г. и посвящена книга В. М. Муханова.

В обсуждении представленных новинок приняли участие ученые МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института этнологии и антропологии РАН, Института российской истории РАН, Института Африки РАН, других московских научных центров.

* * *

12 апреля в Институте востоковедения РАН состоялось *30-е заседание семинара*. С докладом «Крымское ханство в конце XVII – XVIII вв.: внутренняя и внешняя политика в условиях новых исторических вызовов» выступил доктор исторических наук, профессор Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону) Д. В. Сень.

Автор попытался аргументировано опровергнуть тезис известного востоковеда В. Д. Смирнова о предопределенности исторической судьбы Крымского ханства в XVIII в. По мнению докладчика, огромный массив источников свидетельствует о различных стратегиях крымских ханов по нормализации ситуации в ханстве, по его реформированию в условиях менявшихся исторических реалий. Основываясь на источниках, автор показал, что рубеж XVII–XVIII вв. являлся переломным, ключевым этапом в истории Крымского ханства, своего рода временем перемен. В период 1681–1700 гг. ухудшаются отношения между Крымом и Османской империей, принципиально меняются его отношения с Россией. Это порождало у ханов, а также в среде крымской элиты и рядовых подданных тревожные настроения. Хотя в источниках хорошо прослеживаются эти настроения тревожного ожидания чего-то нового, опасного для будущего ханства, до сих пор исследователи не уделяли этому явлению должного внимания.

В то же время Д. В. Сень отметил, что несмотря на жесткие внешнеполитические вызовы, в первую очередь формирование в Северном Причерноморье новых границ европейского типа, а также усиления давления со стороны османов на крымских ханов, последние оказались способными проводить гибкую, прагматичную политику, которая стала залогом особой «живучести» Крымского ханства. Так, Гирей не только не отказывались от реформирования управленческих и иных структур в ханстве или развития системы управления ногайскими ордами, но даже попытались провести «вестернизацию» (как, например, Шагин-Гирей). По мнению докладчика, следует, с одной стороны, оценить масштабы произошедших в это время в Крым-

⁵ Исламские радикальные движения на политической карте современного мира. Вып. 2. Северный и Южный Кавказ. – М., 2017.

⁶ Кавказские локальные сообщества в глобальном мире: опыт изучения политической, социальной и религиозной трансформации. – М.; СПб., 2017. – С. 22–43.

⁷ Муханов В. М. Грузинская Демократическая Республика: от первых дней независимости до советизации. – М., 2018.

ском ханстве трансформаций, а с другой — отказаться от схематичных оценочных суждений о ханстве как о государстве, «застрявшем в средневековье из-за паразитического существования за счет работоторговли». В заключение докладчик отметил, что в ходе дальнейшей реализации заявленного подхода к исследованию истории Крымского ханства в конце XVII — первой половине XVIII вв. могут определиться новые возможности для изучения его политической и социальной истории.

По итогам выступления Д. В. Сеня состоялась оживленная дискуссия, в которой приняли участие ученые МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института всеобщей истории РАН, Института этнологии и антропологии РАН, других московских научных центров.

* * *

25 апреля в Институте востоковедения РАН состоялось *31-е заседание семинара*, на котором с докладом «Конституционные реформы в Армении: основные тенденции и перспективы» выступил научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН *А. Г. Арешев*.

Докладчик подробно осветил предысторию, а также реализацию в 2014–2018 гг. последней конституционной реформы в Армении, целью которой стало превращение полупрезидентской республики в парламентскую. Главное внимание в докладе было уделено событиям «бархатной революции» в Ереване, приведшей в апреле 2018 г. к отставке Сержа Саргсяна с поста премьер-министра. Докладчик выделил несколько ключевых факторов, которые обусловили такое развитие событий: во-первых, недовольство населения социально-экономической ситуацией в республике; во-вторых, ошибка властей, прежде всего руководства «Республиканской партии», выдвинувших в кандидаты на должность премьер-министра экс-президента Сержа Саргсяна, который до этого несколько раз публично обещал не занимать кресло премьера; в-третьих, влияние западных фондов, способствовавших активизации протестов в Ереване.

Состоялась оживленная дискуссия, в которой приняли участие ученые из МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института этнологии и антропологии РАН, других московских научных центров.

* * *

11 мая в Институте востоковедения РАН состоялось *32-е заседание семинара*. С основным докладом «Кавказская война: от Ведено до Гуниба (январь — август 1859 г.)» выступила старший научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН *П. И. Тахнаева*.

Докладчик подробно остановилась на заключительном годе Кавказской войны на Северо-Восточном Кавказе и крахе Имамата Шамиля. П. И. Тахнаева особо отметила обвал власти имама в различных обществах и его метания в последние месяцы военных действий, а также методичность операций русских войск под единым руководством князя А. И. Барятинского, тогдашнего командующего Кавказской армией, по окружению и блокированию отряда Шамиля. Последний был вынужден остановиться и укрепиться в высокогорном ауле Гуниб, где был заблокирован и фактически принужден к сдаче. П. И. Тахнаева отметила низкий уровень доверия между сторонами в ходе мирных переговоров.

Исследователь выступила против появившихся в последние годы и популярных в дагестанском обществе разговоров о якобы совершенном русской стороной обмане имама Шамиля, который не хотел сдаваться. Действия имама, вышедшего к князю Барятинскому, представляются традиционной для той эпохи капитуляцией противника, что и произошло в августе 1859 г. под Гунибом.

Доклад П. И. Тахнаевой вызвал оживленную дискуссию, в которой приняли участие ученые МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института российской истории РАН, других московских научных центров.

* * *

25 мая в Институте востоковедения РАН состоялось *33-е заседание семинара*, на котором с докладом «Грузино-абхазские взаимоотношения в первой половине XX века» выступила стар-

ший научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН *Л. И. Цвижба*.

Докладчик последовательно, с опорой на исторические источники, осветила сначала процесс интеграции Абхазии в состав Российской империи в XIX в. Особое внимание было уделено темам Кавказской войны, мухаджирства (переселения горцев Кавказа в Турцию), а также переселенческой политике российских властей. Докладчик затронула и оценила процессы переселения грузинского и мегрельского населения в 1880–1900-х гг. в Абхазию на земли, опустевшие после ухода части абхазцев в Турцию.

Отдельно докладчик остановилась на событиях гражданской войны и строительства советской власти в Абхазии. Подробно были проанализированы события превращения в 1931 г. Абхазской ССР в автономную республику в составе Грузинской ССР. В заключение докладчик осветила политику руководства Грузии в 1930–1950-х гг. по культурной и языковой грузинофикации абхазского населения.

Состоялась оживленная дискуссия, в которой приняли участие ученые МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, Института этнологии и антропологии РАН, ИНИОН РАН, других московских научных центров, а также из СОИГСИ Владикавказского научного центра РАН.

* * *

7 июня 2018 г. в Институте востоковедения РАН состоялось *34-е заседание семинара*. С докладом «Съезды доверенных у народов Терской области: из опыта регионального самоуправления в Российской империи (вторая половина XIX – начало XX вв.)» выступил кандидат исторических наук, заведующий сектором этнологии и этнографии ИГИ КБНЦ РАН *Д. Н. Прасолов*.

Докладчик детально осветил эволюцию такого неформального института самоуправления у народов Терской области в XIX – начале XX вв., как съезды доверенных. С конца 1850-х гг. окружные администрации в Терской области стали собирать представителей сельских обществ для регулярного избрания судей окружных судов, а также для обсуждения множества других общественных вопросов, связанных с реализацией социальных преобразований, регулированием поземельных отношений, борьбой с преступностью, распоряжением общественными суммами, развитием местного благоустройства и образования.

Возникновение, развитие и содержание этой практики в отношении различных народов Терской области дифференцировалась в зависимости от социально-политических традиций местного населения и особенностей их интеграции в состав российского государства. Основываясь на отзывах современников, а также на анализе разнообразных исторических источников, докладчик пришел к выводу, что наиболее регулярной и разноплановой деятельностью отличались проводившиеся в Нальчикском округе съезды доверенных Большой и Малой Кабарды, а также пяти горских обществ. По мнению докладчика, установленный в ходе исследования факт развития этой практики путем расширения функций съездов доверенных в начале XX в. позволяет по-новому оценить пореформенное социально-экономическое развитие, а также эволюцию политической и правовой культуры народов Терской области, что дает основание говорить о гибкости административных практик российской власти, находившейся в поиске оптимальных форм властного взаимодействия с местным населением.

Состоялась оживленная дискуссия, в которой приняли участие ученые из МГИМО, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИМЭМО РАН, Института востоковедения РАН, других московских научных центров.

М. А. Волхонский, В. М. Муханов, А. А. Ярлыкапов