

Стратегическое многообразие в турбулентном мире

<https://doi.org/10.46272/2587-8476-2020-11-2-7-10>

В июне 2008 года американский дипломат и эксперт-международник Ричард Хаас предложил интересную метафору для характеристики современной мировой политики. С его точки зрения, основной ее чертой стала «бесплюсность», то есть не доминирование какого-то одного государства, двух или нескольких соперничающих коалиций, а активное участие в международных делах множества акторов, способных оказывать серьезное воздействие на формирование глобальной и региональной повестки дня¹. При этом наряду с традиционными игроками – национальными государствами – мы наблюдаем растущее влияние множества негосударственных институтов: от неправительственных организаций до криминальных и террористических сетей. Процесс принятия важных политических решений в намного большей степени стал зависеть от общественного мнения и медийной среды. Без твиттер-дипломатии и сетевого сопровождения важнейших событий мировой политики уже невозможно представить современные международные процессы.

Все это усиливает неопределенность межгосударственных отношений. На первый взгляд, прежние военно-политические и экономические интеграционные проекты сохраняют свое влияние на международные процессы. Но говорить о том, что их, как и раньше, связывает некое общее видение стратегических перспектив, весьма проблематично. В НАТО по-прежнему входят США, Турция, Греция и Франция. Однако непросто вывести общий знаменатель под их позициями по Ближнему Востоку или Средиземноморью. Во многом то же касается ОДКБ с ее подходами к урегулированию постсоветских конфликтов, или Евросоюза, если говорить об оценках миграции в Европу из Африки или из других «горячих точек». Общность позиций становится более ситуативной, а стратегические планы все больше требуют многочисленных исключений. Для такой ситуации авторы

1 Richard N. Haas, "The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance." *Foreign Affairs*, May–June 2008, accessed October 12, 2020, <https://www.jstor.org/stable/20032650>.

доклада «Международные угрозы – 2020» удачно использовали библейский образ – слова Екклесиаста о времени «отказа от объятий»¹.

В современном мире без четких полюсов открываются неисчерпаемые возможности для социального конструирования, в котором «идеи конституируют интересы»². И мы видим растущий разрыв между состояниями де-факто и де-юре. Сосуществуют различные политико-правовые реалии, где одновременно присутствуют формально «территориально целостные» государства и многочисленные непризнанные и частично признанные образования, территории, неподконтрольные официальным властям, которые в реальности могут влиять на международные процессы сильнее, чем держатели национальных флагов перед ооновскими комплексами в Нью-Йорке, Женеве или Вене. Однако даже сторонники конструктивистских подходов признают объективную ограниченность (и в некоторых случаях опасность) выстраивания внешнеполитических стратегий на основе абстракций и идеалистических схем³.

Представляемый читателю второй номер журнала «Международная аналитика» посвящен оценкам стратегических перспектив различных игроков в наступающем третьем десятилетии XXI века. Авторы предлагают свои объяснительные модели того, как разные акторы рассматривают роль соперничества, союзничества, сотрудничества, конфронтации, стратегической стабильности в мире растущей неопределенности. Номер открывает круглый стол с участием российских экспертов – международных, посвященный России в новом десятилетии. Андрей Кортуннов, Федор Лукьянов, Виктор Мураховский, Иван Сафранчук, Николай Силаев, Дмитрий Сулов, Андрей Сушенцов, Дмитрий Тренин обсуждают, какие основные вызовы ожидают в новом десятилетии российскую внешнюю политику, в какой степени они уникальны, а в какой – имеют отношение к международной ситуации в целом, кто может стать союзником Москвы в будущем, а кто – лишь попутчиком.

В статье Андрея Цыганкова рассматривается внешнеполитическая стратегия США в условиях смены миропорядка. Автор уделяет внимание трансформациям американской идентичности в контексте всё большей многополярности международной системы. С его точки зрения, без преодоления нарастающих внутренних расколов Вашингтону будет сложно вести продуманную и выверенную политику на мировой арене.

Статья Ци Хуайгао и Ли Кайшэна посвящена рассмотрению структуры безопасности в регионе Северо-Восточной Азии на фоне ослабления американского доминирования в мире. При этом авторы фокусируются на стратегических интересах КНР в новом десятилетии. По их мнению, китайский выбор в исследуемом регионе нацелен на избежание «новой холодной войны» с США и достижение баланса сил с Вашингтоном, а также обеспечение дружественных и долгосрочных связей с Россией, разностороннюю экономическую кооперацию с государствами-соседами, продвижение регионального механизма безопасности по аналогии с ОБСЕ.

1 Международные угрозы. Каждый за себя / Отв. ред. А.А. Сушенцов // МГИМО МИД России. [Электронный ресурс]. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/2ac/int-threats-2020.pdf> (дата обращения 12.10.2020). С 3.

2 Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 114.

3 Kratochwil, Friedrich. "Of False Promises and Good Bets: A Plea for a Pragmatic Approach to Theory Building (the Tartu Lecture)." *Journal of International Relations and Development* 10, no. 1 (March 30, 2007): 1–15. doi:10.1057/palgrave.jird.1800111.

Санджая Бару рассматривает превращение Индии из региональной державы в силу, способную в будущем десятилетии играть уже на глобальном уровне. Согласно его выводам, эта страна как растущая держава остается приверженной мультилатерализму как в экономике, так и в сфере безопасности. И следование этому курсу, полагает автор, поможет Индии в новом десятилетии сократить риски и усилить устойчивость к внешним вызовам.

Наряду с крупными мировыми акторами в представленном номере выходят материалы, посвященные и стратегическим перспективам малых стран. По справедливому замечанию Роберта Ротштейна, «малые державы даже без ядерного оружия могут влиять на международные отношения, и это влияние может выходить далеко за рамки их региональных подсистем»¹. Другой вопрос, насколько они суверенны в своем влиянии, или они выступают как субъекты для реализации чьих-то сторонних интересов? В этом блоке номера представлены два материала. Статья Арчила Сихарулидзе посвящена грузинской внешней политике за рамками традиционного спора о Грузии как арене соперничества НАТО и России. Автор фокусируется на «политике соседства», которую реализует Тбилиси, а также на отношениях этой страны с государствами, не входящими в категорию «коллективный Запад». По его мнению, это направление в значительной степени вытеснено на второй план идеями проевропейского выбора, что создает Грузии определенные проблемы. Статья Даниила Головина и Сергея Склярова обращена к анализу «нового македонского вопроса». На его примере разбираются сложные процессы трансформаций, взаимосвязь внешней политики Македонии с формированием национально-государственной идентичности нового независимого государства – бывшей республики СФРЮ, а также вопросы политики памяти в отношениях Скопье с Софией и Афинами.

Международные отношения в динамике макроистории – тема экспертной беседы с профессором социологии Нью-Йоркского университета в Абу-Даби Георгием Дерлугьяном. В ходе интервью рассматриваются как новые угрозы неполитического по происхождению характера современному миру (пандемии, изменение климата), так и трансформирующаяся роль различных центров силы и регионов.

Мы продолжаем анализировать влияние коронавирусной пандемии на международные процессы. Этой теме посвящена статья Даниила Паренькова и Кирилла Петрова. Авторы в рамках теории управления страхом анализируют политико-психологические последствия наступления COVID-19. Прежде всего это касается определенных трансформаций ценностных приоритетов и общественных запросов.

Завершает номер рецензия Николая Проценко на новую книгу известного британского политолога и журналиста Анатоля Ливена, посвященную влиянию изменения климата на функционирование национальных государств.

Конечно, в рамках одного номера (или даже нескольких) полная оценка стратегических перспектив нового десятилетия не представляется возможной.

1 Rothstein, Robert L. *Alliances and Small Powers*. New York: Columbia University Press, 1968. Pp. 22–23.

И такой амбициозной задачи редакционный коллектив «Международной аналитики» не ставил. Однако особое внимание к многообразию подходов в быстро меняющемся и непредсказуемом мире 2020-х годов представляется крайне важным. Как и продолжение разговора о том, кто и как проведет «центровку» «бесполюсного мира», и возможна ли она в принципе.

С.М. Маркедонов, главный редактор